

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL TÂRGU MURES

SECȚIA I CIVILĂ

Pe rol judecarea apelului declarat de reclamantul #####, domiciliat în Târgu-#####, #####, #####, județul #####, împotriva Sentinței civile nr. ##### din 4 noiembrie 2021, pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul nr. #####/. La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către greșier care învederează că au sosit relațiile solicitate de instanță de la Serviciul de Ambulanță Județean #####. Având în vedere împrejurarea că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, instanța, în raport de actele și lucrările dosarului, reține cauza în pronunțare, aceasta urmând să aibă loc în condițiile art. 402 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților de către greșier instanței.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. ##### din 04.11.2021, pronunțată în dosarul nr. #####/, Tribunalul ##### a respins acțiunea formulată de reclamantul #####, în contradictoriu cu pârâta Casa Județeană de Pensii #####. Pentru a pronunța această hotărâre, Tribunalul a reținut că Adeverința nr. , emisă de Serviciul de Ambulanță Județean #####, pentru valorificarea căreia reclamanta a depus cererea de recalculare nr. , nu satisface exigențele formale impuse de art. 165 alin. 1-2 din Legea nr. 263/2010 coroborate cu cele ale art. 76 alin. 1 lit. a), art. 125 și art. 127 alin. 2 lit. e) - f) și art. 134 alin. 1 din Normele aprobate prin H.G. nr. 257/2011, coroborate cu art. 107 alin. 3 și 5 din Legea nr. 263/2010, deoarece cuprinde doar veniturile brute realizate de reclamant în perioada

aprilie 1996 – iulie 2007, iar nu și elementele din care sunt compuse, respectiv temeiul legal în baza căruia au fost plătite. De asemenea, s-a reținut că adevărul în discuție nu atestă faptul că veniturile indicate au fost incluse în baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale. Împotriva hotărârii anterior descrise a declarat apel reclamantul, solicitând schimbarea acesteia, în sensul admiterii acțiunii și obligării pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul memoriului de apel s-a susținut că hotărârea atacată este netemeinică și nelegală, deoarece motivele pentru care s-a respins acțiunea sunt chestiuni formale, pe care instanța le putea verifica. De asemenea, prima instanță s-a raportat în mod greșit la imposibilitatea aplicării în cauză a prezumției simple prevăzute de art. 327 din Codul de procedură civilă, în realitate fiind vorba de o prezumție legală, conform prevederilor art. 328, iar acest punct de vedere este susținut și prin Decizia nr.

###/10.12.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care nu doar că s-a clarificat interpretarea și aplicarea prevederilor art. 2 lit. e) și art. 164 alin. 2 și 3 din Legea nr. 19/2000, consacându-se principiul contributivității la constituirea fondului de plată a pensiilor din sistemul public, dar s-a și statuat că modul de interpretare a normelor legale ce au format obiectul analizei instanței supreme „nu va fi de natură să înlăture beneficiul prevederilor art. 164 alin. 2 și 3 din Legea nr. 19/2000, în sensul că se prezumă că s-au plătit aceste contribuții pentru sporurile care au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare”.

S-a mai arătat că instanța de fond a ignorat și faptul că în baza Decretului nr. 389/1972 și a Legii nr. 3/1977, angajatorul avea obligația legală de a calcula și vira contribuțiile de asigurări sociale la suma reprezentând totalul câștigului brut realizat de salariați. În sprijinul apelului declarat, reclamantul a făcut referire la practica judiciară a Curții de Apel Târgu #####, subliniind că în cauze similare acțiunile au fost admise.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâta a solicitat respingerea apelului ca nefondat, susținând că prima instanță a aplicat în mod corect prevederile art. 165 din Legea nr. 263/2010, deoarece în privința perioadelor anterioare datei de 1 aprilie 2001 sunt incidente dispozițiile tranzitorii prevăzute de art. 165 alin. 1 din Legea nr. 263/2010 și Anexa nr. 15 din Normele de aplicare aprobate prin H.G. nr. 257/2011, care permit valorificarea în procesul de stabilire a punctajelor anuale doar a veniturilor care au făcut parte din baza de calcul al pensiilor conform legislației anterioare.

S-a mai arătat că nu sunt aplicabile în cauză statuările din cuprinsul

Deciziei nr. ##/2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât nu s-a făcut dovada achitării contribuțiilor de asigurări sociale pentru sumele indicate în adeverința pe care o invocă reclamantul, iar noțiunea de salariu brut sau net înscris în carnetul de muncă se referă la salariul tarifar de încadrare, care în anumite perioade era menționat cu sau fără impozit, actul oficial prin care se dovedește salariul tarifar de încadrare și alte drepturi ce se includ în acesta fiind, potrivit Decretului nr. 92/1976, carnetul de muncă.

Analizând apelul din perspectiva motivelor invocate și în limitele efectului devolutiv al căii de atac, reglementat prin dispozițiile art. #### # #### din Codul de procedură civilă, Curtea reține următoarele:

Reclamantul este beneficiarul unei pensii pentru limită de vârstă, stabilită prin Decizia nr. #####/31.03.2021, iar prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului ##### la data de 01 iulie 2021, a solicitat obligarea pârâtei la recalcularea drepturilor de pensie cu luarea în considerare a datelor cuprinse în Adeverința nr., emisă de Serviciul de Ambulanță Județean #####, invocând refuzul nejustificat al pârâtei de a da curs favorabil cererii înregistrate sub nr. , cu motivarea că veniturile suplimentare menționate în cuprinsul respectivei adeverințe realizate anterior datei de 01.04.2001 nu pot fi valorificate, deoarece nu au făcut parte din baza de calcul al pensiilor, conform prevederilor art. 165 din Legea nr. 263/2010.

Curtea constată că prin Adeverința nr, emisă de Serviciul de Ambulanță Județean ##### se atestă faptul că apelantul a beneficiat în perioada de activitate (aprilie 1996 – iulie 2017) de venituri suplimentare față de cele înscrise în carnetul de muncă și avute în vedere la determinarea punctajului mediu anual și a drepturilor de pensie ale acestuia. De asemenea, în urma verificărilor efectuate, Curtea constată că prin Adresa nr. (fila 26) fostul angajator a confirmat faptul că pentru veniturile brute înscrise în Adeverința nr, emisă de Serviciul de Ambulanță Județean ##### s-au achitat contribuțiile de asigurări sociale, conform legislației în vigoare.

Curtea reține sub acest aspect că prin dispozițiile art. 1 din Decretul nr. 389/1972 s-a stabilit în sarcina angajatorilor obligația de a vărsa la bugetul asigurărilor sociale de stat „o contribuție de 15% asupra câștigului brut realizat de personalul lor salariat, de persoanele care se califică la locul de muncă sau care urmează cursuri de perfecționare profesională, precum și asupra sumelor primite de ucenici, elevi ai școlilor profesionale, pe timpul cât fac practică în producție, indiferent de forma în care se realizează aceste venituri, de fondul din care se plătesc și de durata contractului de

muncă”, iar sumele exceptate de la plata contribuției de asigurări sociale de stat erau expres prevăzute în cuprinsul art. 2 din același act normativ, veniturile suplimentare din litigiu nefăcând parte dintre acestea. De asemenea, prevederile art. 28 din Legea nr. 1/1977 dispuneau în sensul că „fondul de retribuire asupra căruia se aplică cotele de asigurări sociale de stat se determină pe baza fondului total de retribuire stabilit potrivit prevederilor art. 12, din care se scad sumele reprezentând drepturile prevăzute la art. 2 din Decretul nr. 389/1972 cu privire la contribuția pentru asigurările sociale de stat”, iar potrivit art. 12 din Legea 1/1977, „fondul total de retribuire asupra căruia se calculează impozitul prevăzut la art. 11 cuprinde retribuițiile tarifare, indemnizațiile, premiile, precum și orice alte drepturi prevăzute de lege pentru munca prestată”.

Astfel, prevederile art. 3-7 din Decretul nr. 389/1972 stabileau în amănunt procedura de depunere și de verificare a îndeplinirii respectivei operațiuni de către unitățile socialiste, în sensul că aceste contribuții se depuneau lunar în contul asigurărilor sociale de stat, iar organele bancare și ale Casei de Economii și Consemnațiuni aveau obligația să verifice, odată cu eliberarea fondurilor pentru plata salariilor, depunerea în contul asigurărilor sociale de stat a contribuției datorate de unități. Totodată, s-a prevăzut că nedeținerea contribuției pentru asigurările sociale de stat nu afecta plata drepturilor de asigurări sociale convenite celor asigurați, ci atrăgea majorarea sumelor datorate și era supusă urmăririi silite în termenul prevăzut de art. 6 din același act normativ.

Din perspectiva celor anterior expuse, Curtea constată că se impune respectarea principiului contributivității - principiu consacrat atât prin Legea nr. 3/1977, cât și prin actele normative ulterioare privind legislația pensiilor - art. 2 lit. e) din Legea nr. 19/2000 și art. 2 lit. c) din Legea nr. 263/2010, iar aplicarea acestui principiu fundamental presupune ca la stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public să fie luate în calcul toate formele de retribuire a muncii care au fost incluse în salariul brut și pentru care s-a plătit contribuția de asigurări sociale la sistemul public de pensii.

Prin urmare, sunt incidente în cauză prevederile art. 107 alin. 3 din Legea nr. 263/2010, potrivit cărora pensia poate fi recalculată prin adăugarea veniturilor și/sau a stagiilor de cotizare prevăzute de lege, nevalorificate la stabilirea acesteia, astfel că, în conformitate cu aceste dispoziții legale și având în vedere prevederile art. 134 alin. 1 din Normele de aplicare aprobate prin H.G. nr. 257/2011, se constată că pârâta avea obligația de a da curs favorabil cererii de recalculare formulate de reclamant, prin luarea

în considerare a veniturilor suplimentare înscrise în adeverința depusă. Curtea reține că nu pot fi primite apărările pârâtei sub acest aspect, deoarece potrivit dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea nr. 263/2010, constituie stagiul de cotizare perioadele de timp pentru care asigurații datorează și/sau plătesc contribuții de asigurări sociale în sistemul public de pensii, iar prin neluarea în considerare la calculul pensiei a tuturor veniturilor salariale pentru care s-au datorat contribuții de asigurări sociale se încalcă principiul contributivității, mai sus amintit. În concluzie, față de ansamblul considerentelor anterior expuse (și în acord cu practica judiciară conturată la nivelul instanței în cauze cu obiect similar), în temeiul dispozițiilor art. 480 alin. 2 din Codul de procedură civilă, Curtea va admite apelul declarat și va schimba integral hotărârea atacată, în sensul admiterii acțiunii și obligării pârâtei la recalcularea drepturilor de pensie ale reclamantului cu luarea în considerare a datelor cuprinse în Adeverința nr., emisă de Serviciul de Ambulanță Județean #####.

De asemenea, în aplicarea prevederilor art. 107 alin. 5 din Legea nr. 263/2010 și ale art. ##### din Codul civil, pârâta va fi obligată la plata diferențelor de pensie rezultate în urma recalculării, începând cu data de 1 iulie 2021, la care se va adăuga dobânda legală calculată începând cu data pronunțării prezentei hotărâri (moment de la care creanța reclamantei a dobândit caracter cert, lichid și exigibil) și până la data plății efective. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. 1, coroborat cu art. 451 alin. 1 din Codul de procedură civilă, pârâta urmează a fi obligată la plata în favoarea reclamantului a sumei de 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în primă instanță, conform chitanței nr. 532/29.06.2021 (fila 12), reprezentând onorariu avocațial.

**PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DECIDE**

Admite apelul declarat de reclamantul ##### domiciliat în Târgu-#####, ##### ##### #####, județul #####, împotriva Sentinței civile nr. #####/04.11.2021, pronunțate de Tribunalul ##### în dosarul nr. #####/. Schimbă în tot hotărârea atacată și, în consecință: Admite acțiunea formulată de reclamantul ##### în contradictoriu cu pârâta Casa Județeană de Pensii #####. Obligă pârâta să recalculeze drepturile de pensie ale reclamantului cu luarea în considerare a datelor cuprinse în Adeverința nr., eliberată de Serviciul de Ambulanță Județean #####. Obligă pârâta la plata în favoarea reclamantului a

diferențelor de pensie rezultate în urma recalculării, începând cu data de 01.07.2021, la care se va adăuga dobânda legală calculată începând cu data pronunțării prezentei hotărâri și până la data plății efective. Obligă pârâta la plata în favoarea reclamantului a sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.