

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VII-A PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE MUNCĂ
ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. _____

DECIZIA CIVILĂ NR. 958

Ședința publică de la 17 FEBRUARIE 2022

Completul de judecată constituit din:

PREȘEDINTE M_____ V_____ D_____

Judecător E_____ D_____ O_____

Grefier G_____ ZĂI_____

Pe rol, soluționarea apelului formulat de apelanta-pârâtă **C_____ DE PENSII A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** împotriva sentinței civile nr. din data de 08.02.2021 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Civilă Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. _____, în contradictoriu cu intimatul-reclamant **B_____ B_____**, cauza având ca obiect-recalculare pensie.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.155 și următoarele Cod procedură Civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează Curții că în faza procedurii prealabile au fost comunicate intimatului-reclamant motivele de apel, acesta a formulat întâmpinare pe care a depus-o la dosar la data de 12.10.2021 prin Serviciul Registratură al Curții, un exemplar fiind comunicat apelantei-pârâte. În cauză nu a fost formulat răspuns la întâmpinare. Ambele părți au solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Constatând că nu mai sunt alte cereri sau probe de administrat, față de faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă, Curtea reține cauza în vederea soluționării.

Referat: La sfârșitul ședinței de judecată, după strigarea tuturor cauzelor aflate în lista de ședință, se prezintă intimatul-reclamant **B_____ B_____**, legitimându-se cu cartea de identitate, datele sale fiind consemnate în caietul de ședință al grefierului și solicită respingerea apelului, menținerea ca legală și temeinică a sentinței pronunțate de instanța de fond.

C U R T E A,

Deliberând asupra cererii de apel de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale la data de 27.08.2020 sub nr. _____, reclamantul B_____ B_____, în contradictoriu cu **C_____ de Pensii Sector 5**, a formulat contestație împotriva deciziei de pensie, solicitând acordarea indicelui de corecție, recalcularea punctului de pensie în raport de veniturile obținute.

În ședința publică din data de 16.11.2020, reclamantul a învederat faptul că înțelege să se judece în contradictoriu cu **C_____ de Pensii a Municipiului București**.

La aceeași dată, în ședință publică, a depus o cerere precizatoare, prin care a menționat că punctul de pensie i-a fost calculat la valoarea salariului de încadrare și nu la valoarea salariului realizat; nu a fost valorificat stagiul militar; nu i s-a acordat indicele de corecție; deși la data de 27.01.2019

îndeplinirea condițiilor pentru a trece la pensie pentru limită de vârstă, decizia a primit-o la data de 11.02.2020.

Prin sentința civilă nr., Tribunalul București Secția a VIII-a Civilă Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale a admis în parte acțiunea precizată privind pe reclamantul B____ B_____, în contradictoriu cu pârâta C____ DE PENSII A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI. A obligat pârâta să emită decizie de pensie prin care să revizuiască drepturile de pensie de limită de vârstă ale reclamantului cu acordarea indicelui de corecție prevăzut de art.170 din Legea nr.263/2010, începând cu data de 27.01.2019. A obligat pârâta la plata către reclamant a diferenței dintre pensia convenită conform sentinței și pensia efectiv încasată, începând cu data 27.01.2019. A respins în rest cererea ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt și de drept:

În fapt, prin decizia nr._____/11.02.2020 privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă emisă de intimată, reclamantul, beneficiar a unei pensii de invaliditate începând cu data de 01.02.2001, a fost trecut la pensie pentru limită de vârstă începând cu data de 27.01.2019, în temeiul Legii nr. 263/2010 .

Conform art.170 alin.(1) din această lege, pentru persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, la punctajul mediu anual determinat în condițiile art.95 se aplică un indice de corecție calculat ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat pe anul precedent și valoarea unui punct de pensie în vigoare la acea dată. Art.170 alin.2 prevede că această dispoziție se aplică o singură dată, la înscrierea inițială la pensie.

Pârâta nu a aplicat în cazul reclamantului acest text de lege, motivând că înscrierea inițială la pensie a acestuia a avut loc în baza Legii nr.19/2000, iar textul de lege are în vedere numai persoanele înscrise la pensie pentru prima dată după intrarea în vigoare a Legii nr.263/2010.

Tribunalul a apreciat că această susținere este eronată, deoarece reclamantul a fost înscris pentru prima oară la pensie pentru limită de vârstă începând cu data de 27.01.2019, deci după intrarea în vigoare a Legii nr.263/2010. Ca atare, aceasta beneficiază de indicele de corecție prevăzut de art.170 din acest act normativ, întrucât noțiunea de „înscriere inițială la pensie” nu include și pensia de invaliditate. O interpretare contrară ar însemna o încălcarea a principiului egalității, or un element aleatoriu cum este pierderea capacității de muncă nu justifică un tratament diferit între persoane pentru care legea impune aceleași condiții de pensionare pentru limită de vârstă.

În cauză nu sunt aplicabile delegările date prin decizia nr.71/2017 de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, care a statuat că indicele de corecție prevăzut de art.170 din Legea nr.263/2010 se aplică persoanelor al căror drept inițial la pensie s-a născut ulterior intrării în vigoare a legii, întrucât problema de drept sesizată privea drepturile de pensie anticipată și anticipată parțială.

Tribunalul a reținut de asemenea, că prin Decizia nr 702/31.10.2019 pronunțată de Curtea Constituțională, publicată în Monitorul Oficial nr.96/10.02.2020, a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că sintagma „înscrierea inițială la pensie” din cuprinsul art.170 alin.3 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice este constituțională, în ceea ce privește beneficiarii pensiilor de invaliditate, în măsura în care se interpretează că se referă la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă prin aplicarea, pentru prima oară, a condițiilor de vârstă legală de pensionare și stagiul complet de cotizare prevăzute de Legea nr. 263/2010.

În considerentele deciziei Curții Constituționale s-a reținut că indicele de corecție prevăzut de art.170 din Legea nr. 263/2010 reprezintă o măsură prin care legiuitorul a urmărit să compenseze consecințele negative în ceea ce privește cuantumul pensiei pe care condițiile referitoare la stagiul complet de cotizare reglementate de Legea nr. 263/2010 le au în raport cu cele stabilite prin Legea nr.19/2000.

Curtea a mai reținut că în situația persoanelor care au obținut o pensie de invaliditate în temeiul Legii nr.19/2000, dar îndeplinirea condițiilor pentru obținerea pensiei de limită de vârstă are loc după intrarea în vigoare a Legii nr.263/2010, se creează o diferență de tratament față de persoanele care au obținut același tip de pensie în temeiul Legii nr.263/2010, din perspectiva condițiilor de calcul al pensiei pentru limită de vârstă stabilită, ce se acordă în ambele situații în condițiile Legii 263/2010.

Analizând dacă a existat un scop legitim pentru instituirea unui tratament juridic distinct și dacă se poate constata un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit, Curtea Constituțională a reținut că acordarea pensiei de invaliditate este justificată de apariția unor elemente obiective, aleatorii, ce nu sunt supuse voinței ori alegerii asiguratului, iar solicitarea acordării acestui tip de pensie nu a reprezentat o manifestare de voință a asiguratului pentru obținerea dreptului la pensie în condiții mai favorabile, ci este consecința unor evenimente imprevizibile, cu efecte negative asupra capacității de muncă a persoanei în cauză.

S-a apreciat astfel că în ceea ce privește persoanele care au obținut pensie de invaliditate în temeiul legii nr 19/2000, interpretarea sintagmei „la înscrierea inițială la pensie” cuprinsă în conținutul art. 170 alin 3 din Legea nr. 263/2010, în sensul că acestora nu li se acordă indicele de corecție prevăzut la alin. 1 al aceluiași articol cu prilejul stabilirii pensiei pentru limită de vârstă în condițiile de stagiul de cotizare și vârstă legală de pensionare prevăzute de Legea nr.263/2010, creează un tratament juridic diferit care nu este susținut de o justificare obiectivă și rezonabilă, fiind astfel contrar prevederilor constituționale care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Având în vedere considerentele și decizia pronunțată de Curtea Constituțională, instanța de fond a apreciat că se impune astfel aplicarea indicelui de corecție drepturilor de pensie ale reclamantului de la momentul trecerii la pensie pentru limită de vârstă, 27.01.2019, întrucât decizia Curții Constituționale privește modalitatea în care textul de lege trebuia interpretat încă de la intrarea sa în vigoare.

Față de aceste considerente, instanța de fond a obligat pârâta să emită decizie de pensie prin care să revizuiască drepturile de pensie de limită de vârstă ale reclamantului cu acordarea indicelui de corecție prevăzut de art.170 din Legea nr. 263/2010, începând cu data de 27.01.2019, fiind obligată pârâta și la plata către reclamant a diferenței dintre pensia cuvenită conform sentinței și pensia efectiv încasată, începând cu data 27.01.2019.

Cererea de chemare în judecată a fost găsită neîntemeiată în rest, fiind respinsă.

A susținut reclamantul faptul că, la emiterea deciziei nr. ____/11.02.2020 pârâta a avut în vedere, în mod eronat, valoarea punctului de pensie de 1100 lei.

S-a constatat însă că, în raport de data îndeplinirii de către reclamant a condițiilor pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă, respectiv 27.01.2019, valoarea punctului de pensie era de 1.100 de lei, fiind astfel corect reținută. Din anexa la decizia nr. ____/10.12.2015, Buletin de calcul al sumelor încasate cu titlu de prestații de asigurări sociale, a rezultat faptul că, la stabilirea diferențelor cuvenite reclamantului, pârâta a avut în vedere faptul că, începând cu luna septembrie a anului 2019, a crescut valoarea punctului de pensie la suma de 1265 lei.

Prin urmare, această critică a reclamantului a fost înlăturată ca fiind neîntemeiată.

S-a constatat de asemenea, faptul că pârâta a respectat dispozițiile art.49 alin.1 lit. c) din legea nr.263/2010, valorificând perioada de 23.06.____76 în care reclamantul a realizat stagiul militar, perioadă asimilată stagiului de cotizare, aspect ce rezultă din anexa „Date privind activitatea în muncă”.

Din anexa la decizia contestată s-a constatat faptul că a fost valorificată și perioada de 6 ani 6 luni 21 zile ca fiind realizată în grupa a II-a de muncă, fiindu-i acordat un sporul aferent grupelor de muncă de 1 an și 6 luni, precum și punctajul suplimentar de 1.____.

Astfel, în temeiul art.17 coroborat cu prevederile art.18 din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioadele lucrate în fostele grupe I și a II-a de munca, reclamantul beneficiază de un spor suplimentar la vechimea în munca de 3 luni/an pentru grupa a II-a de munca, spor ce i-a fost acordat, aspect ce rezultă din decizia de pensionare aflată la dosarul de fond al cauzei.

Pentru motivele arătate, instanța de fond a admis în parte acțiunea precizată, a obligat pârâta să emită decizie de pensie prin care să revizuiască drepturile de pensie de limită de vârstă ale reclamantului cu acordarea indicelui de corecție prevăzut de art.170 din Legea nr.263/2010, începând cu data de 27.01.2019, a obligat pârâta la plata către reclamant a diferenței dintre pensia cuvenită conform sentinței și pensia efectiv încasată, începând cu data 27.01.2019 și a respins în rest cererea ca neîntemeiată.

În termen legal, împotriva acestei sentințe a formulat cerere de apel motivată apelanta-pârâtă C___ DE PENSII A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, solicitând admiterea apelului, schimbarea în parte a sentinței apelate și rejudecând în fond, respingerea cererii de chemare în judecata ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de apel, arată apelanta pârâtă, în esență, că instanța de fond a pronunțat o sentință vădit netemeinică și esențial nelegală, cu încălcarea prevederilor imperative ale legii.

Astfel, prin sentința civilă nr.nstanța de fond a admis acțiunea formulată de intimatul-reclamant și a obligat apelanta să emită o decizie prin care să stabilească drepturile de pensie cuvenite reclamantului cu acordarea indicelui de corecție prevăzut de art.170 din Legea nr.263/2010.

În acest sens, învederează apelanta faptul că reclamantul a fost înscris la pensie pentru invaliditate având gradul de invaliditate II, începând cu data 01.12.1999, în conformitate cu prevederile Legii nr.3/1977. Ulterior, în anul 2005, gradul de invaliditate s-a modificat de la gradul II la gradul III, iar prin decizia nr._____/11.02.2020 s-a acordat pensie pentru limită de vârstă, situație în care nu sunt incidente dispozițiile art.170 din Legea 263/2010.

Totodată, precizează apelanta și faptul că Decizia nr.702/2019 pronunțată de CCR se aplică doar persoanelor înscrise la pensie de invaliditate în baza Legii nr.19/2000, respectiv perioada 01.04._____11.

Or, în cauză, petentul este pensionat sub imperiul Legii nr.3/1977, motiv pentru care nu îi sunt opozabile dispozițiile Deciziei nr.702/2019.

Prin Decizia nr.698/2014, Curtea constituțională a statuat că "deși art.170 din Legea nr.263/2010, cu modificările și completările ulterioare, instituie o formulă unică de calcul al indicelui de corecție (raportul dintre 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în vigoare la data înscrierii la pensie), cei doi termeni ai acestei formule, și anume câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie variază de la an la an". Prin urmare, unor persoane pensionate la date diferite li se pot aplica indici de corecție cu o valoare diferită.

De asemenea, Curtea a amintit însă că, potrivit jurisprudenței sale, așa cum este și Decizia nr. 870/2008, situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului tempus regit actum nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări.

Altfel spus, în situația în care dreptul inițial la pensie s-a născut anterior intrării în vigoare a dispozițiilor art.170 din Legea nr.263/2010, indicele de corecție nu este aplicabil, fiind fără relevanță juridică nepunerea în plată a deciziei de pensionare sub aspectul stabilirii datei la care s-a născut dreptul inițial la pensie întrucât, potrivit textelor anterior menționate, a operat doar suspendarea efectelor deciziei de pensionare cu privire la plata drepturilor bănești.

În altă ordine de idei, amintește apelanta și Decizia nr.71/2017 pronunțată în recurs în interesul legii de ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - prin care a admis sesizarea Curții de Apel A____ lulia - Secția I civilă în dosarul nr. _____ și, pe cale de consecință, a stabilit faptul că „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 70 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, indicele de corecție se aplică persoanelor al căror drept inițial la pensie s-a născut ulterior intrării în vigoare a legii”.

În concluzie, având în vedere argumentele expuse, solicită apelanta admiterea apelului, schimbarea în parte a sentinței apelate și, rejudecând în fond, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În subsidiar, în situația în care instanța de control judiciar respinge apelul, iar intimatul-reclamant cere acordarea de cheltuieli de judecată, solicită apelanta, în baza art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, să se procedeze la cenzurarea cuantumului cheltuielilor de judecată solicitate, în raport cu munca depusă de către apărătorul părții, reprezentant convențional (avocat).

La data de 12.10.2022, prin Serviciul Registratură al Curții a depus la dosar întâmpinare intimatul-reclamant B____ B____, solicitând respingerea apelului ca nefondat.

În combaterea motivelor de apel, arată intimatul reclamant, în esență, că prin apelul formulat se încalcă prevederile deciziei ÎCCJ prin care s-a stabilit că o singură dată, când o persoană iese la pensie la limită de vârstă, are dreptul la indicele de corecție chiar dacă anterior a fost pensionat pe caz de boală.

Solicită intimatul-reclamant respingerea apelului, menținerea hotărârii instanței de fond și obligarea apelantei la restituirea sumelor conform dispozițiilor sentinței pronunțate de instanța de fond.

În cauză, apelanta-pârâtă C____ DE PENSII A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI nu a formulat răspuns la întâmpinare.

În apel nu au fost administrate probe noi.

Analizând apelul declarat, potrivit dispozițiilor art.477 C.pr.civ., în raport de actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 477 alin. (1) Cod pr. civilă, instanța de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelanta pârâtă, precum și cu privire la soluțiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată.

Pe fondul cauzei, apelanta pârâtă critică sentința civilă apelată prin aceea că prima instanță a interpretat și aplicat în mod greșit prevederile art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, stabilind că intimatul reclamant este îndrituit la aplicarea indicelui de corecție.

În fapt, Curtea constată că intimatului reclamant i-au fost deschise drepturile de pensie de invaliditate în baza Legii nr. 3/1977, începând cu data de 01.02.2001. Prin decizia nr. _____/11.02.2020 privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă, intimatul reclamant a fost trecut la pensie pentru limită de vârstă începând cu data de 27.01.2019, în temeiul Legii nr. 263/2010, fără a i aplica indicele de corecție.

Conform art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010: ”Indicele de corecție se aplică o singură dată, la înscrierea inițială la pensie”.

Curtea reține că prin decizia nr. 702/31.10.2019, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma "înscrierea inițială la pensie" din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice este constituțională, în ceea ce privește **beneficiarii pensiilor de invaliditate**, în măsura în care se interpretează că se referă la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă prin aplicarea, pentru prima oară, a condițiilor de vârstă legală de pensionare și stagiul complet de cotizare prevăzute de Legea nr. 263/2010.

În considerentele acestei decizii, se arată următoarele: ”25. Dispozițiile art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 prevăd că aplicarea indicelui de corecție se face o singură dată, „la înscrierea inițială la pensie“, subliniindu-se faptul că acest beneficiu nu se poate acorda de mai multe ori, în mod cumulativ. Astfel, persoanele care s-au pensionat anticipat, anticipat parțial sau au obținut o pensie de invaliditate în temeiul Legii nr. 263/2010, beneficiind de dispozițiile art. 170 din acest act normativ, nu pot solicita aplicarea încă o dată a indicelui de corecție cu prilejul stabilirii pensiei pentru limită de vârstă, atunci când îndeplinesc condițiile legale pentru acordarea acesteia. 26. În ceea ce îi privește pe autorii excepției însă, Curtea observă că aceștia au obținut o pensie de invaliditate în temeiul Legii nr. 19/2000, dar îndeplinirea condițiilor pentru obținerea pensiei pentru limită de vârstă a avut loc după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, fiind supuși condițiilor de stagiul complet de cotizare prevăzute de această lege. Prin urmare, aceștia nu beneficiază de aplicarea indicelui de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010, întrucât înscrierea inițială la pensie s-a făcut potrivit legislației anterioare, care nu prevedea acordarea acestui beneficiu”.

Din analiza considerentelor avute în vedere de Curtea Constituțională pentru pronunțarea deciziei nr. 702/2019 rezultă că și în situația unui pensionar care a obținut pensie de invaliditate în baza Legii nr. 3/1977 este aplicabil indicele de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010, fiind excluse doar persoanele care au obținut o pensie de invaliditate în temeiul Legii nr. 263/2010 și care au beneficiat de dispozițiile art. 170 din acest act normativ.

Astfel, textul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 nu face nicio distincție între tipurile de pensie, rezultând că înscrierea la pensie pentru limită de vârstă, chiar și în condițiile în care intimata a beneficiat de alt tip de pensie – de invaliditate - reprezintă tot o înscriere nouă, ce se încadrează în ipoteza textului analizat.

Considerentele ce au fundamentat decizia nr. 702/2019 a Curții Constituționale evidențiază că indicele de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010 trebuie aplicat tuturor pensionarilor de invaliditate pentru care înscrierea la pensie s-a făcut potrivit legislației anterioare, care nu prevedea acordarea acestui beneficiu, incluzând aici și persoanele ale căror drepturi de pensie de invaliditate s-au deschis în baza Legii nr. 3/1977. Astfel, Curtea Constituțională a reținut că: ”Solicitarea acordării pensiei de invaliditate înaintea împlinirii condițiilor de stagiul și vârstă necesare acordării pensiei pentru limită de vârstă nu a reprezentat o manifestare de voință a asiguratului pentru obținerea dreptului la pensie în condiții mai favorabile, ci este consecința unor evenimente imprevizibile, cu efecte negative asupra capacității de muncă a persoanei în cauză. 34. Mai mult, Curtea observă că la data stabilirii pensiei pentru limită de vârstă, potrivit Legii nr. 263/2010, atât pentru persoanele care au obținut pensie de invaliditate în temeiul Legii nr. 19/2000, cât și pentru cele care au obținut același tip de pensie în temeiul Legii nr. 263/2010, se va avea în vedere stagiul complet de cotizare prevăzut de această din urmă lege. Așa fiind, persoanele care au obținut pensie de invaliditate potrivit legislației anterioare nu beneficiază de niciun avantaj obținut în temeiul Legii nr. 19/2000, astfel încât excluderea acestora de la aplicarea indicelui de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010 nu este justificată în mod obiectiv și rațional”.

Această interpretare se impune și în speță, întrucât drepturile de pensie ce fac obiectul cauzei sunt stabilite, inițial, conform Legii nr. 263/2010, iar punctajul mediu anual este determinat conform art. 95 din Legea nr. 263/2010, iar nu în baza altui act normativ.

Art. 82 din Legea nr. 263/2010 prevede că: ”(1) La data îndeplinirii condițiilor pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă, pensia de invaliditate devine pensie pentru limită de vârstă”; (2) (2) În situația prevăzută la alin. (1) se acordă, din oficiu, cuantumului cel mai avantajos”.

Potrivit textelor legale analizate, pensia de invaliditate se transformă în pensie de limită de vârstă, însă, pentru stabilirea cuantumului drepturilor de pensie, trebuie comparate pensia pentru limită de vârstă, stabilită inițial conform Legii nr. 263/2010 și pensia de invaliditate, stabilită conform altor acte normative.

Dacă pensia pentru limită de vârstă, calculată inițial conform dispozițiilor Legii nr. 263/2010, este mai avantajoasă, se acordă cuantumul mai avantajos.

În consecință, în cazul intimatului reclamant înscrierea la pensie pentru limită de vârstă presupune stabilirea inițială a pensiei conform Legii nr. 263/2010, de unde rezultă că ne aflăm în ipoteza alin. (3) al art. 170 din Legea nr. 263/2010, intimatul fiind înscris la pensie conform respectivei legi.

Pentru aceste considerente, în baza dispozițiilor art. 480 alin. (1) Cod pr. civilă, Curtea va respinge apelul, ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul formulat de apelanta-pârâtă **C___ DE PENSII A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** CUI _____, cu sediul în București, _____. 6, sector 3, împotriva sentinței civile nr. din data de 08.02.2021 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Civilă Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. _____, în contradictoriu cu intimatul-reclamant **B___ B___**-CNP _____, domiciliat în București _____, _____,1, _____.

Definitivă.