

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4817

Ședința publică din data de 24 IUNIE 2021

Tribunalul constituit din:

Președinte: I _____ P _____

Asistent judiciar: I __ C _____

Asistent judiciar: E __ M _____ C _____

Grefier: P _____ M _____

Pe rol se află soluționarea cererii de ordonanță președințială formulată de reclamanta M _____ S.A., în contradictoriu cu pârâtul A _____ A _____ A _____ A _____ A _____ S.A.

Cererea se judecă, conform prevederilor art. 998 alin. 1 Cod de procedură civilă, cu citarea părților.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la strigarea cauzei la ora fixată, au răspuns reclamanta, prin avocat J _____ M _____ M _____, administratorul provizoriu, care depune împuternicire la dosar și pârâtul, prin avocați D _____ M _____, care depune împuternicire avocațială la dosar și avocat L _____ D _____, care depune împuternicire avocațială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei, părțile, legalitatea procedurii de citare.

Pârâtul, prin avocați, depune în ședință întâmpinare și critici ale condițiilor de admisibilitate, sub formă de note scrise.

Instanța comunică reclamantei, prin avocat, un exemplar de pe întâmpinare.

Instanța pune în discuție verificarea și stabilirea competenței Tribunalului București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, față de dispozițiile art. 131 Cod de procedură civilă.

Reclamanta, prin avocat, depune în ședință înscrisuri și arată că apreciază Tribunalul București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale competent în soluționarea cauzei.

Pârâtul, prin avocați, consideră Tribunalul București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale competent în soluționarea cauzei.

Instanța, văzând dispozițiile art. 998 Cod procedură civilă și art. 269 alin. 2 din Codul Muncii, constată că are competența generală, materială și teritorială de a soluționa prezenta cauză.

Tribunalul, în temeiul dispozițiilor art. 238 alineatul 1 din Codul de procedură civilă, estimează durata necesară pentru judecarea prezentei ordonanțe președințiale la 10 zile.

Instanța acordă cuvântul asupra probatoriului.

Reclamanta, prin avocat, solicită, în susținerea cererii, proba cu înscrisurile depuse la dosar și mai depune încă un înscris, reprezentând anexa nr. 25, în varianta dactilografiată.

Pârâtul, prin avocat D_____ M_____, solicită, în susținerea cererii, proba cu înscrisurile depuse la dosar și adresa din partea reclamantei către Ministerul Finanțelor, care este atașată întâmpinării.

Pârâtul, prin avocat L_____ D_____, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Instanța, în baza dispozițiilor art. 999 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 255- art. 258 Cod de procedură civilă, încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile de la dosar.

Instanța constată administrate probele.

Nemaifiind alte cereri de formulat și alte incidente de soluționat, instanța acordă cuvântul asupra condițiilor de admisibilitate a cererii de ordonanță președințială și asupra fondului acesteia.

Reclamanta, prin avocat, având cuvântul, arată cu privire la prima condiție de admisibilitate, respectiv aparența în drept, faptul că există în jur de 7 sau 8 motive de nulitate absolută a contractului colectiv de muncă. Precizează că în acțiune a invocat ca fiind 2 motive de nulitate absolută, respectiv obiectul ilicit și caracterul ilicit și imoral al cauzei.

Arată că în luna mai 2020 a intrat în vigoare Legea nr. 55/2020 care a reglementat felul în care se desfășoară relațiile sociale pe perioada stării de alertă, iar art. 20 al acestei legi conține prevederi în sensul prelungirii de drept a contractelor colective de muncă pe toată perioada stării de alertă, iar obligația de a încheia noi contracte colective de muncă este prorogată la un termen de 60 de zile după încetarea stării de alertă. Precizează că în luna septembrie 2020, Sindicatul pârât a inițiat o negociere colectivă, demers care a fost acceptat de M_____, în sensul că s-a întrunit o comisie de negociere, s-a acordat un mandat din partea Consiliului de administrație către directorul general pentru încheierea contractului, iar nimeni nu a menționat faptul că există acea dispoziție legală foarte clară, astfel că exista o imposibilitate legală de încheiere a contractului în perioada stării de alertă.

Cu privire la caracterul ilicit și imoral al cauzei, arată că la data de 01.11.2020 expira contractul colectiv de muncă anterior, ori această cauză este falsă, întrucât exista acea dispoziție legală care prevedea foarte clar că se prelungesc contractele anterioare. Precizează că nimeni din acest proces a încheierii a uni nou contract colectiv de muncă nu a invocat acea dispoziție legală.

Reclamanta, prin avocat, arată că un alt indiciu în aparența de nelegalitate se referă la aspectul că 10 din cei 15 membri din comisia de negociere din partea M_____ pentru încheierea acelui contract colectiv de muncă, erau membri de sindicat, astfel că erau într-un vădit conflict de interese la semnarea acestui contract. Învederează reclamanta faptul că potrivit legii dialogului social, trebuie să existe o negociere, procese – verbale de negociere, iar în cuprinsul acțiunii a demonstrat că nici una din aceste condiții nu a fost îndeplinită și nici condiția ca la încheierea contractului părțile să fie egale, din moment ce la comisia de negociere 25 de persoane reprezentau sindicatul și doar 5 persoane reprezentau M_____ -ul.

Arată că există o vădită nelegalitate și cu privire la principala problemă a acestui contract, respectiv acordarea unei creșteri salariale de 18%, în condițiile în care societatea este în prag de insolvență pentru faptul că are pierderi de sute de milioane de lei de ani de zile, iar anul trecut s-a pretins că au existat economii la fondul de salarii. Precizează că nimeni nu a spus la negocierea contractului colectiv de muncă faptul că există datorii către stat de sute de milioane de lei, arătând că multe dispoziții de drept financiar sunt încălcate. Arată că aparența de nelegalitate în ceea ce privește încheierea acestui contract este frapantă.

În ceea ce privește condiția urgenței, arată că aceasta ține de dificultatea de a plăti salariile de la o lună la alta. Precizează că există vicii vădite ale contractului colectiv de muncă, arătând că nu se pot plăti salariile nici din punct de vedere legal și nici faptic. Învederează că urgența constă în faptul că aceste plăți se fac lunar, iar chiar și în cazul câștigării acțiunii de anulare, atunci tot ce se va plăti

până la momentul pronunțării instanței nu este recuperabil, întrucât nulitatea produce efecte doar pentru viitor. Arată că se află în situația unei pagube iminente, care constă în faptul că fiecare plată a salariilor în fiecare lună înainte de pronunțarea pe acțiunea de fond reprezintă un prejudiciu care nu mai poate fi recuperat și din acest motiv este necesară suspendarea efectelor contractului colectiv de muncă. Precizează că nu există nici un prejudiciu pentru angajați.

În ceea ce privește condiția vremelnice, arată că este o măsură esențialmente temporară, întrucât este dispusă fără să se pronunțe instanța de fond, iar cu privire la neprejudicarea fondului, arată că s-a solicitat suspendarea efectelor contractului colectiv de muncă și nu anularea.

Pârâțul, prin avocat D_____, M_____, având cuvântul, solicită respingerea cererii de ordonanță președințială ca neîntemeiată, având în vedere că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 997 din Codul de procedură civilă. Arată că reclamanta a susținut că a fost încheiat un contract colectiv de muncă profund ilegal, solicitând pârâțul a se constata că aparența de drept nu există având în vedere încheierea contractului colectiv de muncă cu respectarea prevederilor legale. Precizează că reclamanta M_____ interpretează în mod eronat Legea nr. 55/2020, arătându-se că exista o interdicție de încheiere a unui contract de muncă, însă nu acela a fost spiritul legii, ci art. 20 nu prevede imposibilitatea încheierii contractului, ci doar ca aceasta să se facă în condiții de siguranță cu privire la răspândirea virusului Sars-Cov 2. Arată că în art. 1 al acestei legi se poate observa care a fost raționamentul legiuitorului, respectiv acela de a păstra siguranța circulației, nefiind vorba de o interdicție legală de încheiere a contractelor. Apreciază că în societățile în care nu puteau fi organizate în condiții de siguranță negocierile și întrunirile la încheiere contractului colectiv de muncă, acolo contractele de muncă se prelungeau automat, apreciind că acel contract a fost încheiat în mod legal și a fost înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă.

Arată pârâțul, prin avocat, cu privire la faptul că s-a invocat faptul că nu mai pot fi plătite salariile, că a depus un act din care rezultă poziția reclamantei la data la care s-a făcut propunerea pentru bugetul de stat. Arată că în cuprinsul cererii, se invocă Legea nr. 15/2021, însă negocierea contractului de muncă s-a întâmplat în octombrie - noiembrie 2020 și precizează că în ceea ce privește conducerea societății, aceasta nu a știut să-și dimensioneze bugetul și nu a fost luată în calcul exploatarea magistralei 5, nu este vina sindicatului.

Învederează că muncitorii de la metrou au contribuit la mobilitatea urbană în situația de urgență și în starea de alertă, nu au avut zile libere, nu au avut lucru la domiciliu, motiv pentru care au fost remunerați conform contractului colectiv de muncă. Arată că se invocă un raport din 2021, însă raportarea trebuie să se facă la anul 2020, când a intrat în vigoare contractul colectiv de muncă. Precizează că până la acest moment au fost plătite salariile și vor fi plătite în continuare, întrucât activitatea metroului este subvenționată de stat, iar în acea adresă se prevede modalitatea de subvenționare pentru anii 2020 – 2024.

Învederează pârâțul, prin avocat, că s-a invocat faptul că negocierile nu au parcurs niște etape și faptul că o parte din membrii comisiei de negociere erau membri de sindicat, însă comisiile nu se pot determina în funcție de apartenența la un sindicat sau altul, iar comisia de negociere a avut un mandat din partea conducerii societății. Apreciază pârâțul, prin avocat, că față de aceste aspecte, se prejudecă fondul prin modalitatea în care au fost formulate capetele de cerere, fiind aplicabil art. 997 alin. 5 din Codul de procedură civilă, care face ca pronunțarea pe această cauză să antameze fondul, întrucât se cere suspendarea efectelor contractului colectiv de muncă, însă apreciază că această acțiune este neîntemeiată.

Pârâțul, prin L_____, D_____, cu privire la condiția urgenței, arată că se susține că paguba adusă dreptului de proprietate asupra sumelor de bani nu ar fi justificată de specificul nulității în dreptul muncii, însă acest lucru este eronat, întrucât aplicarea unei norme legale nu poate produce niciodată un prejudiciu și învederează faptul că nu există îndeplinită condiția urgenței atâta timp cât M_____ a lăsat să curgă o perioadă de 8 luni de la încheierea contractului colectiv de muncă și 3

luni de la numirea Consiliului de administrație. Arată că M_____ susține că ar pierde definitiv sumele de bani, însă în acest sens există remedii legale, cum ar fi acțiunea în răspundere patrimonială. Precizează că cei prejudiciați pot fi salariații, dar și Sindicatul, putând pierde încrederea membrilor de sindicat.

În ceea ce privește condiția vremelnice, arată că nemulțumirea M_____ este doar cu privire la creșterea salariului de 18%, dar dorește suspendarea efectelor întregului contract colectiv de muncă. Precizează pârâtul că CCM este prin natura sa provizoriu, fiind încheiat pe un singur an.

În ceea ce privește condiția neprejudicării fondului, arată că din cuprinsul acțiunii se poate observa că M_____ investește instanța să constate nulitatea absolută, ceea ce nu se poate face, întrucât s-ar prejudeca fondul.

Cu privire la condiția aparenței de drept, învederează că Legea nr. 55/2020 nu aduce o interdicție uni drept fundamental, dreptul la negocieri colective prevăzut de art. 41 alin. 5 din Constituția României. Precizează chiar dacă prin lege s-au prelungit efectele vechiului CCM, a fost edictat art. 20 din Legea nr. 55/2020. Cu privire la cauza ilicită, pârâtul, prin avocat, arată că a fost un context, nu o cauză, iar părțile nu au încheiat un contract pentru că expirase CCM-ul, ci pentru că au dorit încheierea unui nou contract. Precizează că nu poate fi verificată convenția de instanță, întrucât s-ar aduce ingerințe în libertatea sindicatelor. Arată pârâtul că a fost verificat contractul colectiv de muncă de către Inspectoratul Teritorial de Muncă.

Pârâtul, prin avocat, arată că potrivit art. 143 din Legea nr. 62/2011, contractul se înregistrează prin grija părților, arătând că Legea nr. 15/2021 cu privire la bugetul de stat nu poate fi aplicabilă, întrucât motivele de nulitate trebuie să existe la data încheierii contractului, iar OG nr. 26/2013 privind disciplina financiară, cel mult ar antrena o răspundere contravențională, dar nu nulitatea. Solicită pârâtul păstrarea contractului colectiv de muncă.

În temeiul dispozițiilor art. 998 Cod de procedură civilă, instanța rămâne în pronunțare asupra cererii de ordonanță președințială.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția **a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale**, sub nr. _____, reclamanta **M_____ S.A în contradictoriu cu pârâtul A_____ A_____ A_____ A_____ A_____ S.A.** a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună, pe cale de ordonanță președințială, până la soluționarea litigiului asupra fondului, ce face obiectul dosarului nr. ____/3/2021 :

- în principal, suspendarea efectelor Contractului Colectiv de Muncă 2020-2021 nr. ____/CCM/05.10.2020, înregistrat la I.T.M. București sub nr. 249/05.10.2020 („CCM 2020-2021”);

- în subsidiar, suspendarea efectelor clauzelor CCM 2020-2021 prin care s-a aplicat, începând cu 01.11.2020, o majorare cu 18% a grilei de salarizare prevăzute în Contractul Colectiv de Muncă 2019-2020, respectiv art. 41 și Anexa 7 din CCM 2020-2021.

În temeiul art. 997 alin. (3) C. pr. civ., solicită ca executarea măsurii solicitate să se facă fără somație și fără trecerea unui termen.

Totodată, în temeiul art. 999 alin. (2) C. pr. civ., solicită ca ordonanța să fie dată fără citarea părților.

În motivarea cererii reclamanta arată că aparența dreptului este dată de faptul că a fost încheiat Contractul colectiv de muncă cu încălcarea art.20 din Legea 55/2020, că obiectul Contractul colectiv de muncă 2020-2021 este ilicit, întrucât încalcă în mod fățiș interdicția legală de a încheia contracte colective în perioada stării de alertă, prevăzută la art. 20 din Legea nr. 55/2020, că acest contract are o cauză ilicită și falsă respectiv pretinsa expirare a CCM 2019-2020 la data de 1.11.2020 în raport cu art. 20 din Legea nr. 55/2020.

În continuare arată că cauza contractului colectiv de muncă este imorală întrucât alt motiv determinant al încheierii CCM 2020-2021 a fost pretenția părâtei de a fi acordată o creștere salarială, pe care aceasta a și obținut-o într-un procent de 18%.

Creșterea salarială de 18% acordată prin CCM 2020-2021 este imorală întrucât procesul de negociere a fost inițiat pe baza prezumției false și ilegale - cu care au operat cu rea-credință ambele părți - potrivit căreia CCM 2019-2020 ar fi expirat la 01.11.2020, societatea nu a fost reprezentată cu loialitate în cadrul așa-zisei negocieri cu părâta, 10 din cei 15 membri ai comisiei de negociere din partea administrației fiind, în realitate, membri de sindicat aflați într-un vădit conflict de interese.

Învederează că M_____ este o companie în care, în ultimii ani, cheltuielile cu personalul s-au situat în mod constant peste veniturile încasate din activitatea de transport .

Majorarea salarială de 18% acordată prin CCM 2020-2021 fără nicio sursă distinctă de finanțare, reprezintă o creștere cu 43% a salariilor față de nivelul anului 2018 și o creștere de 7 ori mai mare decât inflația aceleiași perioade, care generează în anul 2021 o creștere nesustenabilă a cheltuielilor cu încă 224 de milioane de lei față de nivelul de referință (media anuală a cheltuielilor cu personalul la nivel de angajat din 2018).

Începând cu luna martie 2020, compania nu a mai putut susține plata contribuțiilor fiscale aferente salariilor, solicitând în acest sens amânarea plății obligațiilor fiscale salariale în valoare cumulată de 213 mii. lei, datorii care vor trebui plătite în anul 2021, fără existența unor surse reale de finanțare.

Creșterea salarială de 18% acordată în anul 2020 ignoră cu desăvârșire nu numai situația economică a societății, ci și pe cea națională; în anul 2020 sectoare întregi ale economiei au avut de suferit din cauza contracției comerțului mondial, însă conducerea și angajații M_____ au găsit de cuviință să își acorde această creștere nejustificată, absolut nesustenabilă și imorală a salariilor, mizând cu rea-credință pe faptul că subvenția de la bugetul de stat este destinată să acopere pierderile din desfășurarea activității de transport iar cheltuiala cu salariile este una eligibilă pentru acest calcul, potrivit Contractului de servicii publice de transport cu metroul pentru perioada 2020-2024, încheiat între subscrisa și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii.

Caracterul imoral al acestei creșteri salariale în an de pandemie arată că a fost consemnat și în ședința Consiliului de Administrație din 22.10.2020 , unii dintre membri reacționând la explicațiile directorului general și reda pasaje din discuțiile purtate.

Arată în continuare că au fost încălcate prevederile art. 132 alin. (1) din Legea dialogului social nr. 62/2011 la încheierea contractului , art. 131 alin. (1) din Legea dialogului social nr. 62/2011 respectiv părțile nu au fost egale la încheierea contractului întrucât 10 din cei 15 membri ai comisiei de negociere din partea M_____ erau, la data presupuselor negocieri (septembrie 2020), membri de sindicat cu cotizația plătită la zi și prin urmare, se poate spune că în așa-zisa negociere a acestui CCM, sindicatul/salariații au fost reprezentați de 25 de membri ai comisiei de negociere, în vreme ce patronatul a fost reprezentat de 5 membri.

in această inegalitate a părților decurge și faptul că voința M_____ nu a putut să se formeze în mod liber în negocierea și încheierea acestui contract, existând un vădit conflict de interese în care s-au aflat 10 din cei 15 membri ai comisiei de negociere din partea M_____, care s-au văzut în postura de a negocia și vota propriile beneficii ca salariați, deși reprezentau administrația.

În continuare redă motive de nulitate relativă a contractului colectiv de muncă reluând susținerile referitoare la existența unui conflict de interese și arătând că CCM 2020-2021 a fost încheiat fără informarea prealabilă obligatorie a Consiliului de Administrație, cu încălcarea Procedurii Operaționale OP 1.3.4.1.1/27.05.2020, motiv pentru care se impune anularea contractului colectiv.

Apoi la pagina 17 din cerere inserează un alineat IV intitulat Nulitatea absolută parțială privind clauzele prin care s-a aplicat, începând cu 01.11.2020, o majorare cu 18% a grilei de salarizare prevăzute în Contractul Colectiv de Muncă 2019-2020, respectiv art. 41 și Anexa 7 (al doilea

subsidiar al acțiunii din dosarul nr. ____/3/2021 al Tribunalului București) și redă din conținutul acțiunii ce face obiectul dosarului indicat , arătând că prin majorare cu 18% a grilei de salarizare au fost încălcate prevederile art.41 alin. 3 și 4 din același contract colectiv de muncă, precum și art.48 alin.1 lit. c din Legea 5/2020, art.48 alin.3 din Legea 15/2021, art.10 alin.1 lit. a și f din OG 26/2013, art.138 alin.3 din Legea 62/2011 și concluzionează în sensul că în eventualitatea în care CCM 2020-2021 nu ar fi nul / anulat în întregime, tot s-ar impune constatarea, de către instanța de fond, a nulității absolute a clauzelor din acesta prin care s-a aplicat, începând cu 01.11.2020, o majorare cu 18% a grilei de salarizare prevăzute în Contractul Colectiv de Muncă 2019-2020, respectiv art. 41 și Anexa 7.

În continuare arată că urgența este demonstrată prin incidența a două dintre cele trei ipoteze reglementate la art. 997 alin. (1) C. pr. civ. .

În primul rând, dreptul care s-ar păgubi prin întârziere și a cărui păstrare este necesară este dreptul de proprietate asupra sumelor de bani pe care societatea trebuie să le plătească la următoarea scadență salarială, respectiv 27.06.2021. Din suma totală ce trebuie plătită la această dată, cuantumul de 10.558.550 lei reprezintă sume care s-ar plăti în baza CCM 2020-2021, ca efect al creșterii salariale de 18% . Dacă ar plăti salariile fraudulos crescute în procent de 18% la data scadenței de 27.06.2021, cuantumul de plăți reprezentând 18% - suma de 10.558.550 lei - nu ar mai putea fi recuperată nici în eventualitatea în care ar fi admisă acțiunea de fond din dosarul nr. ____/3/2021 al Tribunalului București, **deoarece în dreptul muncii nulitatea nu retroactivează, ci produce efecte doar pentru viitor, consecința fiind aceea că sumele încasate de angajați chiar în baza unui CCM 2020-2021 nul/anulat nu ar putea fi restituite către M_____.**

Acest raționament se menține și în privința eventualelor plăți viitoare, pe care ar urma să le facă după scadența din data de 27.06.2021.

În concluzie, există un drept care poate fi păgubit prin întârzierea soluționării dosarului de fond, iar cuantumul acestei pagube continuă să crească, fiind suma plăților suplimentare pe care societatea le face în contul creșterii de 18% a salariilor, până la momentul la care se va soluționa acțiunea din dosarul nr. ____/3/2021 sau până la momentul la care instanța va admite prezenta cerere de ordonanță președințială.

În al doilea rând, ordonanța poate fi dată pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, or, și această ipoteză este îndeplinită în speță.

Așa cum a arătat, paguba iminentă este în cuantum de 10.558.550 lei și reprezintă suma pe care B_____ B_ ar pierde-o definitiv dacă ar plăti-o, cu titlu de creștere salarială de 18% operată prin CCM 2020-2021, la următoarea scadență a salariilor, din 27.06.2021. Dacă efectele acestui nelegal CCM 2020-2021 nu ar fi suspendate, această sumă, precum și cele care ar fi plătite la scadențele următoare, ar rămâne definitiv pierdute în ciuda eventualului succes în acțiunea din dosarul nr. ____/3/2021 al acestei instanțe, deoarece în dreptul muncii efectele nulității se produc doar ex nunc, pentru viitor.

În plus, paguba iminentă decurge din riscul substanțial să piardă eșalonarea obținută de la ANAF pentru plata datoriilor fiscale către stat în cuantum de _____ lei.

Dacă efectele CCM 2020-2021 nu ar fi suspendate și ar continua să plătească creșterea salarială de 18% la următoarea scadență din data de 27.06.2021, devine imposibilă satisfacerea tuturor obligațiilor lunare ale M_____.

Acest lucru ar periclita plata ratei lunare de eșalonare către ANAF, ceea ce ar declanșa scadența anticipată a întregii datorii fiscale ramase de achitat în cuantum de _____ lei, cu pierderea bonificației obținute în prealabil și cu plata de penalități, aruncând societatea într-o stare de gravă insolvență, cu implicații asupra serviciului public de transport oferit.

În continuare învederează că măsura solicitată - suspendarea efectelor CCM 2020-2021 - este esențialmente temporară, fiind destinată să dureze până la soluționarea litigiului asupra fondului, respectiv dosarul nr. ____/3/2021 al Tribunalului București.

Totodată, măsura solicitată este reversibilă, în sensul că, în cazul emiterii ordonanței și suspendării CCM 2020-2021 până la soluționarea acțiunii de fond, salariații ar urma să fie plătiți la nivelul grilei salariale 2019-2020 iar în cazul în care acțiunea de fond din dosarul nr. ____/3/2021 ar fi respinsă, drepturile salariaților ar fi salvagardate, plata creșterii salariale de 18% putând fi acordată retroactiv (spre deosebire de efectele nulității, care, în acest domeniu specific, operează doar pentru viitor).

Învvederează că măsura solicitată - suspendarea efectelor CCM 2020-2021 - nu este una care să rezolve litigiul în fond arătând că constatarea nulității absolute / anularea CCM 2020-2021 face obiectul dosarului nr. ____/3/2021 al Tribunalului București .

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea acțiunii .

În probatoriu depune înscrisuri.

Pârâtul A_____ A_____ A_____ A_____ A_____ A_____ S.A a formulat 2 întâmpinări în cauză ,prin cabinete de avocatură distincte, prin care solicită respingerea cererii ca nefondată a cererii ,arătând că aceasta nu îndeplinește cerințele impuse de lege pentru emiterea unei ordonanțe președințiale, ,respectiv nu satisface condiția urgenței întrucât reclamanta nu tinde să își păstreze un drept care s-ar păgubi prin întârziere, nu indică în prima fază un drept al său, ci pretinse vicii de nelegalitate ale încheierii CCM 20-21 și ale acordării unei creșteri salariale de 18%.

Învvederează că nu poate fi calificată ca având caracter urgent paguba ca urmare a aplicării unei dispoziții legale din materia dreptului muncii (edictată spre protecția salariaților), și a doua oară pentru că nulitatea în dreptul muncii ar putea fi invocată întotdeauna în jurisdicția muncii ca satisfăcând condiția urgenței unei ordonanțe președințiale, ceea ce este împotriva scopului pentru care regula nulității pentru viitor a fost edictată

Reclamanta nu dorește, prin cererea formulată în fața acestei instanțe, să prevină nicio pagubă iminentă, deoarece nu are cum suferi vreo pagubă. Aplicarea unor prevederi CCM valabil încheiat și care își produce efectele potrivit legii (fiind înregistrat la ITM București) nu poate crea o aparență de drept pentru Reclamantă în sensul evitării producerii unei pagube iminente dreptului de proprietate asupra unor sume de bani;

În justificarea urgenței reclamanta pleacă de o premisă falsă în sensul că paguba nu s-ar putea repara și că sumele de bani ce vor deveni scadente și vor fi plătite ca majorări salariale ar rămâne definitiv pierdute (în acest sens, punctele 121-122 din acțiune), tot ca urmare a incidenței nulității pentru viitor din dreptul muncii.

Or, există numeroase pârghii legale pe care le poate folosi pentru a recupera această pretinsă „pagubă” (e.g., acțiune de natură patrimonială împotriva celor răspunzători de încheierea pretins frauduloasă a CCM 20-21), așa încât nu se justifică o urgență în prezenta cauză pentru suspendarea plății unor drepturi de natura salarială către personalul M_____.

Doctrina este unanimă în a sublinia faptul că nu există urgență acolo unde nu există prejudiciu și, mai ales, nu există urgență acolo unde reclamantul a lăsat să treacă o perioadă de timp considerabilă înainte de acționa pe calea unei cereri de emitere a unei ordonanțe președințiale. În cazul nostru, CCM 20-21 își produce efectele de la începutul lunii octombrie 2020, iar nemulțumirea reclamantei exprimată în legătură cu creșterea salarială de 18% potrivit acestui CCM intervine abia în iunie 2021, așadar la 8 luni de zile de la momentul încheierii CCM și, în orice caz, la o perioadă de timp considerabilă de 3 luni de zile de la numirea unui nou Consiliu de Administrație .

Faptul că cheltuielile cu personalul ar fi în ultimii ani peste veniturile încasate doar din activitatea de transport și că încă din luna martie 2020 societatea nu ar mai fi putut susține plata contribuțiilor fiscale nu conduce decât la concluzia că o ordonanță președințială nu poate fi emisă, nefiind îndeplinită condiția urgenței, în condițiile în care chiar M_____ precizează că de ani de zile se confruntă cu astfel de diferențe între venituri și cheltuieli și că dificultatea de plată a obligațiilor fiscale există încă înainte de încheierea CCM, respectiv din martie 2020.

Așa fiind este evident că în cauză condiția urgenței nu este îndeplinită, fapt care atrage imposibilitatea emiterii ordonanței președințiale solicitate .

Precizează că cererea nu satisface nici cerința vremelniciei nemulțumirea reclamantei cu privire la clauzele CCM 20-21 se reflectă doar în această creștere salarială și în nicio altă prevedere (deși reclamanta dorește în principal anularea întregului CCM și menținerea CCM-ului anterior 2019-2020, pe durata unei stări de alertă incerte).

Astfel, instanța de judecată este solicitată să pronunțe măsuri provizorii nu împotriva pârâtei , ci împotriva veniturilor întregului personal al M_____.

Or, chiar dacă dosarul nr. ____/3/2021 ce are ca obiect anularea CCM va fi la un moment dat soluționat, față de imposibilitatea cunoașterii duratei litigiului principal (acesta putând fi soluționat chiar și 3 ani de zile, peste valabilitatea inițială de 1 an de zile a CCM-ului 20-21), este imposibil de determinat dacă măsurile solicitate pe calea ordonanței președințiale au, într-adevăr, caracter vremelnic.

Așadar, dacă natura în sine a CCM-ului este vremelnică (putând fi încheiat pentru maxim 24 de luni, cu posibilitatea prelungirii pentru încă 12 luni), prelungirea unei situații incerte cu privire la veniturile personalului M_____ pentru o perioadă cel mai probabil mai mare decât valabilitatea în sine a CCM 20-21 conduce la concluzia că, față de specificul cauzei, cererea reclamantei nu are un caracter provizoriu.

În continuare arată că cererea reclamantei nu satisface cerința nerejudecării fondului întrucât din conținutul acțiunii rezultă că reclamanta dorește ca pe cale de ordonanță președințială să se constate o aparență de drept cu privire la invaliditatea unui contract, aducând o _____ motive precum: obiect ilicit, cauza ilicită/imorală, încălcare art. 132 alin. (1) din Legea nr. 62/2011; conflict de interese; informare prealabilă a Consiliului de Administrație al M_____.

Or, având în vedere că Reclamanta își întemeiază pretențiile pe un titlu, respectiv un CCM valabil încheiat și care produce efecte specifice la acest moment, creând drepturi și obligații pentru personalul M_____ și pentru reclamantă deopotrivă, instanță nu poate cerceta în fond valabilitatea titlului, respectiv a CCM 20-21, ci cel mult valabilitatea sa formală, spre exemplu înregistrarea acestuia la ITM București, potrivit art. 144 din Legea nr. 62/2011, eficacitatea acestuia sau chiar inopozabilitatea sa.

Judecata criticilor referitoare la condiții esențiale ale validității contractului (obiect, cauza) e necesar a fi rezervate pentru judecata în fond din dosarul nr. ____/3/2021, ce are ca obiect anularea CCM, în caz contrar instanța de judecată pronunțându-se asupra valabilității unui contract, respectiv a îndeplinirii condițiilor sale esențiale.

Instanța este rugată așadar să constate că dispozițiile art. 996 alin. (5) Cod pr.civ., respectiv cerința neprejudicării fondului, exclud din sfera de aplicare a cererii de ordonanță președințială luarea unor măsuri care presupun realizarea definitivă a fondului dreptului, cum ar fi aprecierea asupra valabilității unui contract.

Condiția neprejudicării fondului impune instanței ca pe calea ordonanței președințiale să verifice exclusiv aparența dreptului afirmat de către reclamant. Or, dreptul de proprietate pierdut definitiv (potrivit premisei greșite a reclamantei) ca urmare a executării unui contract nu este în sine un drept al reclamantei (la scadență drepturilor salariale, titularii dreptului de proprietate sunt chiar salariații

M_____) care necesită a fi salvagardat până la o eventuală anulare a CCM 20-21, astfel că prin dispunerea unei astfel de ordonanțe președințiale, care în condițiile date nu prezintă nici caracter urgent și nu poate avea caracter vremelnic, s-ar prejudeca chiar fondul dosarului nr. ____/3/2021.

Având în vedere faptul că cererea reclamantei nu satisface condițiile aparenței dreptului, vremelniciei și neprejudicării fondului, consideră că ordonanța președințială solicitată nu poate fi emisă, cererea urmând a fi respinsă.

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

Deliberând asupra cererii formulate tribunalul retine că prin cererea dedusă judecării reclamanta M_____ S.A în contradictoriu cu pârâțul A_____ A_____ A_____ A_____ A_____ S.A. a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună, pe cale de ordonanță președințială, până la soluționarea litigiului asupra fondului ,ce face obiectul dosarului nr. ____/3/2021 :

- în principal, suspendarea efectelor Contractului Colectiv de Muncă 2020-2021 nr. ____/CCM/05.10.2020, înregistrat la I.T.M. București sub nr. 249/05.10.2020 („CCM 2020-2021”);

- în subsidiar, suspendarea efectelor clauzelor CCM 2020-2021 prin care s-a aplicat, începând cu 01.11.2020, o majorare cu 18% a grilei de salarizare prevăzute în Contractul Colectiv de Muncă 2019-2020, respectiv art. 41 și Anexa 7 din CCM 2020-2021.

Tribunalul retine ca in conformitate cu prevederile art. 996 din Codul de procedura civila, ordonanța președințiala reprezintă o procedura speciala în temeiul căreia, la cererea părții interesate, instanța poate lua masuri vremelnice, în cazuri urgente, pentru prevenirea unei pagube iminente si care nu s-ar putea repara.

Tribunalul reține că în cauză aceste condiții nu sunt îndeplinite cumulativ .

În ceea ce privește urgența, textul de lege stabilește că aceasta există atunci când se urmărește păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări .

Reclamanta solicită pe calea procedurii de urgență a ordonanței președințiale, suspendarea efectelor contractului colectiv de muncă , iar în subsidiar suspendarea clauzei prin care s-a prevăzut o majorare cu 18% a grilei de salarizare.

Există urgență ori de câte ori dreptul părții care reclamă ar fi amenințat a se pierde cu totul, dacă această parte ar recurge la procedura obișnuită de judecată, sau cel puțin ar suferi un prejudiciu imediat, atât de grav si iminent încât nu ar mai putea fi reparat.

În privința urgenței, condiție esențială de admisibilitate ale cererii de chemare în judecată în procedura ordonanței președințiale, instanța apreciază că prezenta cerere nu îndeplinește aceasta condiție atâta timp cât nu există pericolul producerii unui prejudiciu ce nu ar putea fi recuperat, în situația în care reclamanta are la dispoziție acțiunea în constatarea nulității contractului respectiv a clauzelor încheiate cu încălcarea prevederilor art.138 alin. (1)-(3) ,acțiune întemeiată pe prevederile art.138 alin. 4 din Legea 62/2011, de care , dealfel a și uzat aceasta formând obiectul dosarului ____/3/2021 .

Tribunalul reține că în cauză sunt relevante considerentele deciziei nr.16/2017 completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept pronunțată de Înalta curte de Casație și Justiție , în care la punctele 49-59 se face distincție între nulitatea absolută prevăzută de art.138 alin. 4 și nulitatea relativă prevăzută de art.132 din Legea 62/2011, efectele celor 2 categorii de nulități și se arată că există posibilitate recuperării sumelor .

Mai reține tribunalul, că urgența nu se justifică nici prin prisma faptului că se cere suspendarea efectelor contractului colectiv după aproape 8 luni de la data încheierii și punerii în executare a contractului și respectiv 3 luni de la numirea Consiliului de administrație .

În aceste condiții nu se poate constata îndeplinirea condiției urgenței .

Dispozițiile art. 996 C__ referitoare la ordonanța președințială prevăd necesitatea prevenirii unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, ori conform legislației în materie, în cazul reclamantei există posibilitatea reparării integrale a prejudiciului suferit de acesta, în eventualitatea admiterii acțiunii ce formează obiectul dosarului înregistrat sub nr. ____/3/2021 .

Împrejurarea că cererea având ca obiect anularea contractului ,respectiv a clauzelor a primit un termen mai îndelungat de soluționare, nu este suficientă pentru dovedirea urgenței, astfel cum această noțiune este definită în materia ordonanței președințiale, partea având posibilitatea legală de a solicita devansarea termenului în respectiva cauză, sub rezerva dovedirii unor motive temeinice.

De asemenea, chiar dacă suspendarea contractului ori a clauzei în cauză ar prezenta un caracter temporar, prin solicitarea dispunerii unei astfel de măsuri partea tinde în realitate la plata drepturilor salariale către personalul angajat în cuantumul anterior încheierii și înregistrării contractului în condițiile în care legalitatea actului nu a fost încă analizată.

Tribunalul apreciază că nu este îndeplinită nici condiția neprejudicării fondului cauzei, întrucât contractul colectiv de muncă a fost înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă în conformitate cu prevederile art.143 din Legea 62/2011 și se bucură până la proba contrară de o prezumție de validitate, ori pentru a împiedica producerea efectelor actului în cauză, chiar și temporar, este necesară examinarea legalității acestuia de către instanța de judecată.

Judecata cererii de ordonanță președințială nu se poate limita doar la verificarea aparenței dreptului afirmat de reclamantă ,aparență care urmare a înregistrării operează în favoarea salariaților potrivit art.144 din același act normativ, ci presupune lămurirea unor împrejurări referitoare la însăși legalitatea acestuia , astfel încât să se anticipateze asupra hotărârii instanței de drept comun, din perspectiva cadrului legal special incident în cauză, reglementat prin dispozițiile Codului muncii, și să se presupună antamarea fondului. Trebuie reținută incidența în cauză a dispozițiilor art. 996 alin.5 din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora pe cale de ordonanță președințială nu pot fi dispuse măsuri care să rezolve litigiul pe fond și nici măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situației de fapt.

În concluzie, tribunalul constată că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art.996 din Noul Cod de procedură civilă, motiv pentru care va respinge cererea ,ca inadmisibilă .

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta **M_____ S.A.**, cu sediul în București, _____, 38, sector 1, în contradictoriu cu pârâtul **A_____ A_____ A_____ A_____ A_____ S.A.**, cu sediul în București, sector 4, stația de metrou Piața Unirii 1, Dispecerat, camera 4- 21, 22 și 69, cu sediul procesual ales la „**M_____ & ASOCIAȚII S.P.A.R.L.**”, cu sediul profesional în București, _____, sector 1, ca inadmisibilă.